

ПРОТОКОЛ № 1
на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

от заседанието на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в публично състезание по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и реконструкция на улици и тротоари на територията на Община Чипровци“, открита с Решение № 14/10.03.2020 г. на Кмета на Община Чипровци, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 10.03.2020 г., с уникален номер: 964101

На 06.04.2020г. в 10:30 часа, в изпълнение на Заповед № 131/06.04.2020 г. на Кмета на Община Чипровци в малката заседателна зала (стая № 203) в сградата на Общинска администрация, гр. Чипровци, се събра Комисия в състав:

Председател: Петко Александров Петков – Заместник кмет на Община Чипровци;

Членове:

1. Иван Веселинов – юрист на Община Чипровци;
2. Елена Симеонова – Секретар на Община Чипровци;
3. Елена Ангелова – гл. експерт „ОП и П“;
4. Ивалина Георгиева Илиева – Лилянова – счетоводител при отдел „Б и Ф“;

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в Публично състезание, по см. на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „**Ремонт и реконструкция на улици и тротоари на територията на Община Чипровци**“, открита с Решение № 14/10.03.2020 г. на Кмета на Община Чипровци – Възложител по см. на ЗОП.

Председателя на Комисията откри заседанието, като обяви Заповедта за назначаване на Комисията, както и правилата за работа на комисията.

При отваряне на офертите присъства упълномощен представител на фирма „Инфракънстракшън“ ЕАД – Марян Иванов Димитров.

Получените оферти бяха предадени на Председателя на Комисията, за което беше съставен Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от Председателя на Комисията.

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на офертите: до 17:00 часа на 31.03.2020 г., в Деловодството на Община Чипровци за участие в процедурата са подадени 5 (пет) оферти, в запечатани, непрозрачни и надписани пликове, с ненарушена цялост. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Чипровци, върху плика е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателя на Комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:

№	№ от деловодната система	Име на участника	Дата/час на подаване
1.	ПП-69	„Строител Криводол“ ЕООД, гр. Криводол	31.03.2020 г. 11:24 часа
2.	ПП-70	„Каро Трейдинг“ ООД, гр. София	31.03.2020 г. 13:24 часа
3.	ПП-71	„Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, гр. Свети Влас	31.03.2020 г. 13:48 часа
4.	ПП-73	„ПИМ-ВР 4“ ДЗЗД, гр. Монтана	31.03.2020 г. 15:59 часа
5.	ПП-74	„Инфракънстракшън“ ЕАД, гр. София	31.03.2020 г. 16:14 часа

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, членовете на Комисията, попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията се увери, че пликите са непрозрачни и с ненарушена цялост, както и че върху тях са изписани имената на участника, с адрес и телефон за контакти, предмета на поръчката и входящ номер в общинска администрация.

Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, Комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Оферта с Вх. № ПП-69/31.03.2020 г. подадена от „Строител Криводол“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Криводол 3060, бул. „Освобождение“ № 21А, представлявано от инж. Васко Василев.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценово параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител на участника „Инфракънстракшън“ ЕАД отказа да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че Участник № 1 - „Строител Криводол“ ЕООД, град **Криводол** е представил следните документи:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата - *Приложение № 5*
2. Еедоп - *Приложение № 1*
3. Техническо предложение - *Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител*
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - *Приложение № 3.*

Комисията констатира, че представените документи отговарят на документите описани в депозицията от участника Опис на документите – Приложение № 5.

2. Оферта с Вх. № ПП-70/31.03.2020 г. подадена от „Каро Трейдинг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, ж.к. „Гоце Делчев“, блок 22 (сграда Крит), вх. В, ап. 1В, представлявано от Красимир Каранванов.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценово параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител на участника „Инфракънстракшън“ ЕАД отказа да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че Участник № 2 - „Каро Трейдннг“ ООД, гр. София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата - *Приложение № 5*
2. Еедоп - *Приложение № 1*
3. Техническо предложение - *Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител*
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - *Приложение № 3*

Комисията констатира, че представените документи и приложения отговарят на документите описани в депозирания от участника Опис на документите – Приложение № 5.

3. Оферта с Вх. № ПП-71/31.03.2020 г. подадена от „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Свети Влас 8256, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 22, представлявано от Румен Стефанов.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценово параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител на участника „Инфракънстракшън“ ЕАД отказа да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че Участник № 3 - „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, гр. Свети Влас е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата - *Приложение № 5*
2. Еедоп - *Приложение № 1*
3. Техническо предложение - *Приложение № 2 – само на хартиен носител.*
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - *Приложение № 3*
6. Декларация – *Приложение № 3а*

Комисията констатира, че представените документи и приложения отговарят на документите описани в депозирания от участника Опис на документите – Приложение № 5.

4. Оферта с Вх. № ПП-73/31.03.2020 г. подадена от „ПНМ-ВР 4“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, ул. „Граф Игнатиев“ № 24, представлявано от Тони Петров – представител на „Пътниженеринг- М“ АД и Зинаида Герасимова – представител на „Стефстрой 2010“ ЕООД.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „ Предлагани ценово параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „ Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител на участника „Инфракълнстракшън“ ЕАД отказа да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че Участник № 4 - „ПМ-ВР 4“ ДЗД гр. Монтана е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата-Приложение № 5
2. Еедоп - Приложение № 1
3. Техническо предложение - Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител
4. Договор за създаване на обединение по ЗЗД
5. Предложение за изпълнение на поръчката
6. Декларация - Приложение № 3, редовно подписани.

Комисията констатира, че представените документи и приложения отговарят на документите описани в депозицията от участника Опис на документите – Приложение № 5.

5. Оферта с Вх. № ПП-74/31.03.2020 г. подадена от „Инфракълнстракшън“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Партений Нишавски“ № 4, ет. 2, офис 17, представлявано от Антон Христов.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „ Предлагани ценово параметри“, който е с не нарушена цялост.

Трима от членовете на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „ Предлагани ценови параметри“. Присъстващият представител на участника „Инфракълнстракшън“ ЕАД отказа да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че Участник № 5 - „Инфракълнстракшън“ ЕАД, гр. София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата-Приложение № 5
2. Еедоп - Приложение № 1
3. Техническо предложение - Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител
4. Обяснителна записка
5. Декларация - Приложение № 3

Комисията констатира, че представените документи и приложения отговарят на документите описани в депозицията от участника Опис на документите – Приложение № 5.

С извършване на горните действия **приключи публичната част** от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията пристъпи към запознаване и проверка на депозираните от участниците приложения и документи, и установяване на тяхното съответствие със задължителните изисквания на Възложителя и критериите за подбор.

Участник № 1 „Стронтел Криводол“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Криводол 3060, бул. „Освобождение“ № 21А, представлявано от инж. Васко Василев.

Комисията установи, че участникът е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата - *Приложение № 5*
2. Еедоп - *Приложение № 1*
3. Техническо предложение - *Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител*
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - *Приложение № 3.*

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на представената информация. Документите на участника са попълнени, съгласно указанията на Възложителя и в съответствие с образците, приложени към Документацията за участие в процедурата.

*Предвид Изложението, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което **ДОПУСКА** участника до разглеждане на неговото Техническо предложение.*

Участник № 2 „Каро Трейдинг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, ж.к. „Гоце Делчев“, блок 22 (сграда Криг), вх. В, ап. 1В представлявано от Красимир Караванов.

Комисията установи, че участникът е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата - *Приложение № 5*
2. Еедоп - *Приложение № 1*
3. Техническо предложение - *Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител*
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - *Приложение № 3*

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на представената информация. Документите на участника са попълнение, съгласно указанията на Възложителя и в съответствие с образците, приложени към Документацията за участие в процедурата.

Предвид Изложението, **Комисията единодушно реши**, че участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което **ДОПУСКА** участника до разглеждане на неговото Техническо предложение.

Участник № 3 „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Свети Влас 8256, ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 22, представлявано от Румен Стефанов.

Комисията установи, че участникът е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата-Приложение № 5
2. Еедоп - Приложение № 1
3. Техническо предложение - Приложение № 2 – само на хартиен носител.
4. Предложение за изпълнение на поръчката
5. Декларация - Приложение № 3
6. Декларация – Приложение № 3а

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, **Комисията констатира:**

1. Участникът е представил Техническо предложение и предложение за изпълнение на поръчката **само на хартиен носител**. Съгласно задължителните указания на Възложителя – Раздел II „Съдържание на опаковката“, т. 73.1. – „Забележка“, участниците представят „Техническо предложение, както на хартиен носител, така и на електронен носител в редактируем формат /pdf или еквивалентен/.“ Посоченото задължително изискване на Възложителя **не е** изпълнено от участника, който не е представил Техническо предложение на електронен носител.

2. Участникът е представил ЕЕДОП, който **не е цифрово подписан** с електронен подпис съгласно изискванията на Възложителя указани в Раздел II „Съдържание на опаковката“, т. 72.2.2.

3. Участникът е представил ЕЕДОП, в който **не е** попълнена задължителна информация:

- В част II: „Информация за икономически оператор“, Раздел „А“ – липсва попълнена информация:

- В част II: „Информация за икономически оператор“, Раздел „Б“ – липсва попълнена информация:

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, **Комисията УКАЗВА на участника „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД, гр. Свети Влас, в срок до 5 работни дни да представи:**

- 1. Техническо предложение на електронен носител в нередактируем формат /.pdf или еквивалентен/;**
- 2. Нов ЕЕДОП – цифрово подписан и с попълнена задължителна информация.**

Участник № 4 „ПИМ-ВР 4“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, ул. „Граф Игнатиев“ № 24, представлявано от Тони Петров – представител на „Пътниженеринг- М“ АД и Зинаида Герасимова – представител на „Стефстрой 2010“ ЕООД.

Комисията установи, че участникът е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата-Приложение № 5
2. Еедоп - Приложение № 1
3. Техническо предложение - Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител
4. Договор за създаване на обединение по ЗЗД
5. Предложение за изпълнение на поръчката
6. Декларация - Приложение № 3, редовно подписани.

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, **Комисията констатира:**

Участникът е представил Договор за създаване на обединение по ЗЗД от 25.03.2020 година.

На основание дадената от закона възможност по чл. 37, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Възложителят е въвел задължително изискване за уговаряне на солидарна отговорност към участниците в процедурата, които не са юридически лица.

В документацията за провеждане на обществената поръчка: ГЛАВА ВТОРА – „Изисквания към участниците“, РАЗДЕЛ IV – „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители. Обединения“, в т. 42.10.2 и в т. 42.10.3, подточка 2-ро тире, изр. последно, Възложителят е въвел задължително условие, че договора за създаване на обединение, следва да урежда солидарна отговорност за членовете на обединението, като „.....всички членове на обединението (консорциума) са отговорни, заедно и поотделно, за изпълнението“.

В представения Договор за създаване на обединение по ЗЗД от 25.03.2020 година не е уговорена солидарна отговорност на членовете на обединението към Възложителя за неизпълнение, като при каквото и да е неизпълнение по договора, съгласно чл. 9, ал. 1 от Договора е уговорена разделна и самостоятелна отговорност за всеки от членовете на обединението.

Съгласно съдържанието на представения Договор за обединение - „**чл. 9. (1) Всеки от съдружниците отговаря самостоятелно и разделно пред Възложителя за изпълнението на разпределените (съгласно чл. 4, ал. 3 от настоящия договор) на него работи**“.

Поставеното от Възложителя условие за уговаряне на солидарна отговорност в Договора за създаване на обединение е задължително за участниците в процедурата. Това изискване не противоречи на закона и е в съответствие с разпоредбата на чл. 37, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Съгласно Документацията за провеждане на обществената поръчка: **ГЛАВА ВТОРА – „Изисквания към участниците“**, **РАЗДЕЛ IV – „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители. Обединения“**, в **т. 42.12.**, Възложителят е предвидил, че когато в договора за обединение липсва клауза гарантираща изпълнението на посочените от Възложителя условия за създаване на обединението (в случая липса на клауза за солидарна отговорност), участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата.

*Предвид изложеното, Комисията единодушно реши, че участникът **не е доказал** съответствието си с изискванията на Възложителя и критериите за подбор, поради което **НЕ ДОПУСКА** Участник № 4 „ПИМ-ВР 4“ ДЗЗД-гр. Монтана до разглеждане на неговото Техническо и Ценово предложение.*

ПРЕДЛАГА на Възложителя, Участник № 4 „ПИМ-ВР 4“ ДЗЗД-гр. Монтана, да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1; чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП във връзка с т. 42.12. на ГЛАВА ВТОРА – „Изисквания към участниците“, РАЗДЕЛ IV – „Използване капацитета на трети лица. Подизпълнители. Обединения“ от Документацията за участие.

Участник № 5 „Инфракьнстракшън“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Партений Нишавски“ № 4, ет. 2, офис 17, представлявано от Антон Христов.

Комисията установи, че участникът е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите и информацията, съдържаща се в офертата-Приложение № 5
2. Еедоп - Приложение № 1
3. Техническо предложение - Приложение № 2 – на хартиен и електронен носител
4. Обяснителна записка
5. Декларация - Приложение № 3

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на представената информация. Документите на участника са попълнени, съгласно указанията на Възложителя и в съответствие с образците, приложени към Документацията за участие в процедурата.

Предвид Изложеното, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което **ДОПУСКА** участника до разглеждане на неговото Техническо предложение.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, копие от настоящият протокол да се изпрати на всички участници в процедурата, като **УКАЗВА** на Участник № 3 „Брилянт-Слънчев бряг“ ООД-гр. Св. Влас, че следва да изпълни дадените указания в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

Комисия:

Председател: Петко Александров Петков

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

Членове:

1. Иван Веселинов ...

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

2. Елена Симеонова ..

3. Елена Ангелова

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

4. Ивалина Георгиева Илнева – Лилянова –

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД