

Дата на утвърждаване: 29.03.2018г.

Чл. 42 ал. 5 от ЗОП,

Утвърдил: Във връзка с чл.2, ал.1 от ЗЗЛД
/Пламен Петков, кмет на община Чипровци/



ПРОТОКОЛ № 2

по член 181 ал. 4 от ЗОП

От дейността на Комисия, назначена със Заповед №:22/12.01.2018 г. на Кмета на община Чипровци, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в публично състезание по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:

„ВЪВЕЖДАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ В ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

Обособена позиция № 1 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“, в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“;

Обособена позиция № 2 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци

Днес, 20.02.2018 год., от 10:00 часа, на закрито заседание в Община Чипровци, гр. Чипровци, бул. "Петър Парчевич" №: 45 – Сградата на общинска администрация Чипровци – малка «Заседателна зала» (стая № 203), се събра комисия в състав:

Председател: Елизабета Ценкова - юрист;

Членове:

1. инж. Мария Павлова Маркова – н-к отдел „УТ, ОС и ПП“ и гл. инженер;
2. Силвия Еленкова Димитрова - Иванова – началник отдел „Б и Ф“ и главен счетоводител;
3. Елена Симеонова Иванова – секретар на община Чипровци“;
4. Елена Йорданова Кръстева – главен експерт „Обществени поръчки и проекти“, при отдел „УТ, ОС и ПП“

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в публично състезание по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „ВЪВЕЖДАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ В ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

Обособена позиция № 1 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“, в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“;

Обособена позиция № 2 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци“ община Чипровци

Председателят на комисията откри заседанието и обяви състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в Деловодството на Община Чипровци е постъпила писмена обосновка от участник «Термикс ЕС» ООД, гр. Пазарджик както следва:

С Писмо изх. № ПП-7(1)/30.01.2018 г., приложено е изпратен протокол №1 към участника «Термикс ЕС» ЕООД, и писмо ПП-7(2)/30.01.2018 г с искане писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като ценовото предложение на участника е с повече от 20% по-благоприятно в сравнение с останалите участници. Участникът «Термикс ЕС» ООД, гр. Пазарджик е депозирал писмена обосновка с вх. № ПП-22 от 07.02.2018 г. като комисията констатира, че обосновката е представена в определения от комисията законов срок.

След горните констатации, комисията пристъпи към разглеждане и запознаване с представената от участника «Термикс ЕС» ЕООД писмена обосновка с вх. № ПП-22 от 07.02.2018 г.

Участник №4– „Термикс ЕС“ ООД, гр. Пазарджик с оферта с вх. №ПП – 7/ 11.01.2018 г., час 14:05

Предложена цена за изпълнение - 297 970,49 лв. без ДДС

В писмената си обосновка, участникът е посочил, като основания за обосновка на предложената по – ниска цена:

В своята обосновка Участникът като предложено техническо решение за изпълнение е на поръчката, участникът е посочил, че разполага с висококвалифициран технически персонал. Посочил е, че посещава постоянно строителните изложения и презентации на производители и дистрибутори за внедряване в работата си. При новите технологии се избягват мокрите процеси, по-малко трудоемки и се изисква технологично време за съхранение, което позволява бърза и качествена работа, която води до по – ниски разходи на труд.

Като наличие на изключително благоприятни условия участникът в своята обосновка посочва, че основните строителни материали необходими за изпълнението на строителство, фирмата закупува директно от производителите или от оторизирани дистрибутори. Посочил е, че дружеството има сключени договори за доставка на основните материали, необходими за изпълнение на обектите при изключително благоприятни за тях отстъпки, което е основен фактор допринасящ за формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Предварително е планирал количества необходими материали за строителните процеси, с които си осигурява експедитивност при изпълнение на поръчката. В дружеството е създадена система за организация и контрол на качеството на предлаганата услуга, която позволява при извършване на строителство, качеството да се контролира на всеки етап. На следващо място участникът е посочил наличието на богат опит в изпълнението на подобни обекти. Дружеството разполага със собствени средства, няма да ползва банкови кредити за изпълнение на поръчката, няма да плаща лихви, което е водело, което водело до икономичност при изпълнение на поръчката и е изключително благоприятно условие за тях. Посочил е, че дружеството разполага със собствено фасадно скеле, което от своя страна също намалява разходите при калкулация на офертната цена. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът е посочил, че дружеството е основано през 2000 г. и за 17 години е успяло да се наложи като стабилна и една от водещите фирми в бранша, изпълняваща основно обекти, свързани с енергийно саниране и ремонт на сгради с обществено обслужване. При формирането на цената за изпълнение на поръчката участникът е имал предвид изключително благоприятните условия за него по отношение на фирмите от

съконтрагентните им доставчици. Оборътът, който са направили на търговския си контрагент през миналата 2017 г. е бил изключително висок и поради тази причина за тази година договорените търговски отстъпки са изключително благоприятни за тях – от 35 до 40%. При изработването на анализните цени са ползвани минимални допълнителни начисления за труд, материали и механизация, цените на материалите са на база офертни цени на първо качество и изделия, притежаващи технически параметри и характеристики удостоверяващи проекта, доставяни франко обекта със значителни търговски отстъпки. Допълнителните разходи за труд се калкулират, за да обезпечават осигуровките на работниците и служителите, месечните възнаграждения на администрацията, инженерно – техническия състав и охрана за обекта, както и за осигуряване на лични предпазни средства, съгласно Наредба за безопасни и здравословни условия на труд, временно строителство, транспортни и командировъчни разходи на работниците и служителите и др.

Мотиви:

Обосновката на участника се съдържа от 5 (пет) страници и се базира на наличието на ресурсна, контрагентна и финансова обезпеченост участникът може да обоснове кратък срок и очаквано високо качество на изпълнение, но не и ниска цена и евентуална икономичност при изпълнение на поръчката.

Притежаваният персонал е стандартен показател, съпоставим с тези на останалите участници в процедурата, но той не попада в обхвата на регламентирания от законодателя хипотези, въз основа на които комисията за провеждане на процедурата може да приеме обосновка за 20% по - ниска цена.

Комисията не може да приеме, единствено наличието на сключени договори за доставки на основните материали, необходими за изпълнение на обектите при изключително благоприятни за тях отстъпки, е основен фактор, допринасящ за формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, като даващо предимство благоприятно положение, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП, в случай, че участникът е имал предвид това законово обстоятелство.

Никъде в обосновката не е посочена цената на строителните материали, доставно – складовите разходи, почасова заетост, нито пък размерът на часовата ставка при ценообразуването на месечно възнаграждение на специалистите, командировъчни, транспортни.

Представената от участника обосновка е обща, бланкетна и не доказва по какъв начин е оформил предложената цена от него в размер на 297 970,49 лева без ДДС.

В представената обосновка, участникът не е представил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосноват разликата в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

В следствие на извършения преглед в детайли на представената обосновка, както и с оглед разпоредбата на чл. 72, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП, Комисията не приема същата за обективна. Видно от представеният документ на **„Термикс ЕС“ ООД**, гр. Пазарджик не излага обстоятелства, които дават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника или получаване на държавна помощ.

На основание чл. 107, т. 3 пр. второ от Закона за обществените поръчки Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура участника **„Термикс ЕС“ ООД**, гр. Пазарджик

След горните констатации, комисията пристъпи към разглеждане и запознаване с представените от участниците ценови предложения с оглед утвърдения от Възложителя критерий за оценка „Най – ниска предложена цена“, като извърши оценка на участниците по

ценови оферти и подреждане на ценови предложения в низходящ ред, от най – ниската към най – високата предложена цена, както следва:

По Обособена позиция № 1 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“ в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“:

Участник № 7 – „НСК София“ ЕООД, гр. София с оферта с вх. №ПП – 10/ 11.01.2018 г., час: 14:15

Предложена цена за изпълнение - 342 875,51 лв.без ДДС

Участник № 6 – ЕТ „Маргарита – П-Иван Костадинов“, гр. Благоевград с оферта вх. №: ПП- 9/ 11.01.2018 г., час: 14:12

Предложена цена за изпълнение - 386 731,56 лв. без ДДС

Участник № 10 – „Пътинженеринг - М“ АД, гр. Монтана с оферта с входящ № ПП – 13/ 11.01.2018 г., час 15:40

Предложена цена за изпълнение - 389 938,88 лв.без ДДС

Участник № 9 – „Билдком БГ“, ЕООД, гр. София с оферта вх. № ПП-12/ 11.01.2018 г.,час: 14:24

Предложена цена за изпълнение - 427 157,62 лв. без ДДС

Участник № 1 – „Строител Криводол“ ЕООД, гр. Криводол с оферта вх. №: ПП-4/ 10.01.2018г., час: 11:52

Предложена цена за изпълнение - 440 194,82 лв. без ДДС

По Обособена позиция № 2 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци

Участник № 5 – „Крисбауен“ЕООД, гр. Пазарджик с оферта с входящ №ПП – 8/ 11.01.2018 г., час 14:08

Предложена цена за изпълнение - 161 323,31 лв. без ДДС

Участник № 2 – „Меаца“ ЕООД, гр. Кърджали с оферта с вх. № ПП – 5/ 10.01.2018 г., час: 14:37

Предложена цена за изпълнение - 175 990.62 лв.без ДДС

Участник № 8 – „Сетатех“ ЕООД, гр. София с оферта с входящ № ПП – 11/ 11.01.2018 г., час: 14:18

Предложена цена за изпълнение - 180 132,40 лв. без ДДС

**Участник № 3 – „Архонд“ ЕООД, гр. София с оферта с входящ № ПП – 6/
11.01.2018 г., час: 14:00**

Предложена цена за изпълнение - 222 576,82 лв. без ДДС

След оценяването и подреждането на кандидатите по утвърдения критерий за оценка, комисията пристъпи към разглеждане на документите по реда и съгласно чл. 61, т. 7 от ППЗОП.

Членовете на комисията се бяха самостоятелно запознали със съдържанието на техническото предложение и констатираха следното:

По Обособена позиция № 1 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“ в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“:

**Участник № 7 – „НСК София“ ЕООД, гр. София с оферта с вх. №ПП – 10/
11.01.2018 г., час: 14:15**

След обстоен преглед на „Анализи на единични цени“ в позиция №3 „Подготовка на основата на grund“ - не са посочени материалите, които ще се включат при подготовка – (шкурка); При „Анализи на единични цени“ в позиция №5 „Фасадно тръбно скеле“ не са посочени – Мрежа предпазна, консумативи, с които ще бъде закрепено тръбното скеле; При „Анализи на единични цени“ в позиция №22 „PVC Дограма със стъклопакет“ – не е посочен в монтажен комплект за дограма какви консумативи включва“; След обстоен преглед на „Анализи на единични цени“ в позиция №24 „Възстановяване на стени около прозорци“- Анализа на единична цена е 5. 01 лв., а за същата вид дейност в позиция №26 „Възстановяване на стени около прозорци“ – Анализа на единична цена е 5,20 лв. При „Анализи на единични цени“ в позиция №25 „Алуминиева дограма със стъклопакет – прекъснат термостат“ не е посочен в монтажен комплект за дограма какви консумативи включва. При позиции №27,28,29, „Доставка и монтаж на Енергоспестяващо осветително тяло“ не е посочен в монтажен комплект за монтаж какви консумативи включва“

Поради липсата в горепосочените анализи, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискващите се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **участника - „НСК София“ ЕООД, гр. София.**

**Участник № 6 – ЕТ „Маргарита – П-Иван Костадинов“, гр. Благоевград с оферта
вх. №: ПП- 9/ 11.01.2018 г., час: 14:12**

Към техническото предложение не е приложен линеен график съдържащ планираните етапи на актуване, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А- „Техническо предложение“, т. 3.1

Поради липсата на изискваният се от Възложителя Линеен график с планирани етапи на актуване, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от Техническото предложение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **ЕТ „Маргарита – П-Иван Костадинов“, гр. Благоевград**

Участник № 10 – „Пътинженеринг - М“ АД, гр. Монтана с оферта с входящ № ПП – 13/ 11.01.2018 г., час 15:40

Съгласно изискванията и задължителните указания на Възложителя, в Техническото предложение участниците следва да предоставят съответните сертификати или други документи доказващи качеството на основните материали.

От техническото предложение на участника е видно, че същият не е представил такива сертификати за качество или други документи за Енергосоестващ осветител – луна 2X26 W IP20, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. №3А – „Техническо предложение“, 3.2

Поради липсата на изискваните от Възложителя сертификати за конкретния Енергоспестяващ осветител - луна 2X26W IP20, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от Техническото предложение.

При „Анализи на единични цени“ в позиция №3, „Подготовка на основата за полагане на грун“ не е посочен материала - шкурка; В позиция №22 PVC Дограма със стъклопакет не са материали с които ще бъдат монтирни. В позиция №23 „Доставка и монтаж на PVC перваз-външен и вътрешен“ не са посочени материали с които ще бъдат захванати и прикрепени первазите. В позиция №26,27,28 „Доставка и монтаж на ЕНЕРГОСПЕСТЯВАЩО ОСВЕТИТЕЛНО ТЯЛО 4X18W, 1X58W, 2X26W,- не са посочени елементи с които ще се монтират (дюбел пирон, лустерклема), В позиция №35,36 „Доставка и монтаж на гъвкава топлоизолация от експандиран полиетилен за тръба до Ду50/Ду65 – не са посочени (скоби) Поради липсата в горепосочените анализи, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискващите се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **„Пътинженеринг - М“ АД, гр. Монтана**

Участник № 9 – „Билдком БГ“, ЕООД, гр. София с оферта вх. № ПП-12/ 11.01.2018 г., час: 14:24

Към техническото предложение не е приложен линеен график съдържащ планираните етапи на актуване, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А- „Техническо предложение“, т. 3.1

Поради липсата на изискваният се от Възложителя Линеен график с планирани етапи на актуване, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от Техническото предложение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **„Билком БГ“, ЕООД, гр. София**

Участник № 1 – „Строител Криводол” ЕООД, гр. Криводол с оферта вх. №: ПП-4/ 10.01.2018г., час: 11:52

След обстоен преглед на съдържанието на офертата а именно „Техническото предложение“ както и на „Анализи на единични цени“ към „Ценови параметри“ така предложението за изпълнение на участника съответства на поставените изисквания на Възложителя.

Комисията допуска – **„Строител Криводол” ЕООД, гр. Криводол** до оценка и класиране в настоящата процедура.

По Обособена позиция № 2 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци

Участник № 5 – „Крисбауен“ ЕООД, гр. Пазарджик с оферта с входящ №ПП – 8/ 11.01.2018 г., час 14:08

При „Анализи на единични цени“ в позиция №0000000008 „Фасадно тръбно скеле“ не са посочени – Мрежа предпазна, консумативи с които ще бъде закрепено тръбното скеле;

При „Анализи на единични цени“ в позиция №00000000010 „Полагане на топлоизолация XPS 8 см“ не са посочени материалите с които ще извърши закрепване на топлоизолцията– (дюбели,лепило);

При „Анализи на единични цени“ в позиция №60 „Демонтаж, промиване и монтаж на радиатори“ не е посочен материала - вода;

Поради липсата в горепосочените анализи, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискващите се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **участника - „Крисбауен“ ЕООД, гр. Пазарджик.**

Участник № 2 – „Меаца“ ЕООД, гр. Кърджали с оферта с вх. № ПП – 5/ 10.01.2018 г., час: 14:37

След обстоен преглед на „Анализи на единични цени“. В позиция №11 „Полагане на топлоизолация XPS 8 см. не са посочени материалите с които ще се положи топлоизолацията (лепило, дюбели). В позиция №61 „Демонтаж, промиване и монтаж на радиатори не са посочени материали – (вода)

Поради липсата в горепосочените анализи, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискващите се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **участника - „Меаца“ ЕООД, гр. Кърджали.**

Участник № 8 – „Сетатех“ ЕООД, гр. София с оферта с входящ № ПП – 11/11.01.2018 г., час: 14:18

След обстоен преглед на „Анализи на единични цени“ в позиция №61 „Демонтаж, промиване и монтаж на радиатори“ не са посочени материалите с които ще се извърши промиването и монтажа на радиаторите (материал – вода)

При преглед на „Анализи на единични цени“ в позиция №,51,52,53 „Доставка и монтаж на гъвкава топлоизолация от експандиран политилиен тръба Ду40,Ду50,Ду65 не са посочени материалите с които ще се монтира – (скоби за тръбна изолация)

При преглед на „Анализи на единични цени“ в позиция №,67,68,69,70 „Доставка и монтаж на гъвкава топлоизолация от експандиран политилиен тръба ф 20,25,32,40 с дебелина 9 мм“ не са посочени материалите с които ще се монтира – (скоби за тръбна изолация)

Поради липсата в горепосочените анализи, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискваните се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **участника - „Сетатех“ ЕООД, гр. София.**

Участник № 3 – „Архонд“ ЕООД, гр. София с оферта с входящ № ПП – 6/11.01.2018 г., час: 14:00

Към техническото предложение не е приложен линеен график съдържащ планираните етапи на актуване, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А- „Техническо предложение“, т. 3.1

Поради липсата на изискваният се от Възложителя Линеен график с планирани етапи на актуване, Комисията счита, че настоящия участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от Техническото предложение.

С оглед на горе изложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в настоящата процедура **„Архонд“ ЕООД, гр. София**

С оглед на горе изложеното Комисията, КЛАСИРА ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно утвърдения от Възложителя критерий за най- ниска цена, както следва:

По Обособена позиция № 1 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“ в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“:

Първо място - Участник „–„Строител Криводол“ ЕООД, гр. Криводол;

Отстранени участници:

Отстранени участници:

По Обособена позиция № 1 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“ в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“:

- Участник „Термикс ЕС“ ООД, отстранен на основание чл. 107, т. 3 пр. второ от Закона за обществените поръчки;
- Участник „НСК София“ ЕООД, гр. София, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник ЕТ „Маргарита – П-Иван Костадинов“, гр. Благоевград отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник „Пътинженеринг - М“ АД, гр. Монтана, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник „Билдком БГ“, ЕООД, гр. София, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП

По Обособена позиция № 2 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци

- Няма класирани участници

Отстранени участници:

По Обособена позиция № 2 - „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци

- Участник „Крисбауен“ ЕООД, гр. Пазарджик, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник „Меаца“ ЕООД, гр. Кърджали, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник „Сетатех“ ЕООД, гр. София, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП
- Участник „Архонд“ ЕООД, гр. София, отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б „а“ от ЗОП

Комисията състави настоящия протокол на 28.03.2018 г. в съответствие с разпоредбите на чл. 97 от ППЗОП, който се представи на Кмета на Община Чипровци за утвърждаване.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, след утвърждаването на настоящия Протокол, същият да се изпрати на всички участници и да се публикува в Профила на купувача в един и същи ден.

КОМИСИЯ:

1. Елизабета Ценкова (Председател):.....
2. инж. Мария Павлова Маркова (Член):....
3. Силвия Еленкова Димитрова – Иванова (Член):.....
4. Елена Симеонова Иванова – (Член):.....
5. Елена Йорданова Кръстева - (Член):.....

Чл. 42 ал. 5 от ЗОП,
Във връзка с чл. 2,
ал. 1 от ЗЗЛД