



ОБЩИНА ЧИПРОВЦИ

3460, гр. Чипровци, обл. Монтана, бул. "Петър Парчевич" № 45
телефони: Кмет – 09554/28-28; Зам.-кмет – 09554/22-23
технически секретар – 09554/28-28; факс – 09554/96 - 13
e-mail: chiprovci@mail.bg; <http://www.chiprovtsi.bg>

РЕШЕНИЕ

№ 26 / 28.11.2016г.
гр. Чипровци

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 и чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 181, ал. 6 от ЗОП, представените и одобрени Протокол № 1 / 23.08.2016 г. и Протокол № 2/07.10.2016г., както и Доклад от 18.11.2016 г. на Комисия, назначена със Заповед № 514/23.08.2016г. на Кмета на община Чипровци, за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет, **с предмет:**

„ВЪВЕЖДАНЕ НА МЕРКИ ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ В ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

Обособена позиция №1 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Основно училище „Петър Парчевич“, в УПИ II, кв.60, град Чипровци, община Чипровци“,

Обособена позиция №2 „Извършване на строително – монтажни работи по въвеждане на мерки за енергийна ефективност на Административна сграда на община Чипровци, УПИ I, кв. 40, град Чипровци “ община Чипровци:

РЕШИХ:

I. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, **ПРЕКРАТЯВАМ** настоящата процедура, тъй като всички депозирани оферти и заявления за участие не отговарят на условията за представяне и не отговарят на изискванията на Възложителя.

II. На основание чл. 107, т. 3, пр. второ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „Хидрострой – БГ.63” ЕООД – гр. Самоков, поради неприемане на писмената обосновка и на офертата.

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Хидрострой-БГ.63” ЕООД-гр. Самоков е депозирал ценово предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 на стойност 296 687,36 лв. Средната стойност на останалите предложения възлиза на 371 735,40 лева, поради което, комисията правилно е приела, че предложението на участника е *по-благоприятно* с повече от 20% в сравнение със средната стойност на останалите предложения.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите цени за изпълнение, като е определила и срок за представяне на обосновката.

Искането за обосновка е получено от участника на 05.09.2016 г., което е видно от приложената обратна разписка. Участникът „Хидрострой-БГ.63” ЕООД, гр. Самоков е депозирал писмена обосновка с вх. № ПП-179 от 07.09.2016 г. и вх. № ПП-184 от 09.09.2016

г., като комисията правилно е констатирала, че и двете обосновки са представени в определения от комисията законов срок.

Комисията се е запознала подробно и задълбочено с представената писмена обосновка и е установила, че по първите 4 пункта от обосновката, въпреки заявените обстоятелства в цифрово означение, участникът не е представил каквито и да са конкретни математически изчисления, от които комисията да се увери в каква степен, всеки един от горните показатели би повлиял на ценообразуването и с каква стойност всеки един показател би снижил предлаганата крайна цена за изпълнение, поради и което, комисията правилно не е приела обосновката в тази ѝ част, поради липсата на реални и обективни цифрови стойности и непосочване на относимостта на всеки един показател към общия дял на цената за изпълнение.

Заявените от участника по т. 5 и т. 6 обстоятелства - Закупуване на материали на производствени цени от съответните дистрибутори, което води до снижаване себестойността на строителството и изчисляване на цените по ценообразуването по изданията на УСН, ТНС и СЕК, също не са обосновани и по съществото си представляват едни декларативни изявления от участника, които не са конкретизирани по стойност и количество и с оглед чисто декларативният им характер, не могат да обосноват една значително по-ниска цена за изпълнение.

С оглед изложените по-горе доводи, намирам че, в представената обосновка, участникът не е представил обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на строителния метод, които да се отличават от предложенията на останалите участници.

Не са изложени и обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Не са налице обстоятелства, от които да е видно, че са налице избрани технически решения или изключително благоприятни условия за този участник при изпълнението на строителството.

Не е налице някакво оригинално решение по отношение на строителството или посочена възможност участникът да получи държавна помощ.

В следствие на извършеният преглед в детайли на представената обосновка, както и с оглед разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, правилно Комисията не е приела писмената обосновка за обективна.

III. На основание чл. 107, т. 3, пр. второ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „Сетатех” ЕООД – гр. София, поради неприемане на писмената обосновка и на офертата.

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Сетатех” ЕООД-гр. София е депозирал ценово предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 на стойност 160 518,36 лв. Средната стойност на останалите предложения възлиза на 211 336,41 лева, поради което, комисията правилно е приела, че предложението на участника е по-благоприятно с повече от 20% в сравнение със средната стойност на останалите предложения.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изискала от участника, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите цени за изпълнение, като е определила и срок за представяне на обосновката.

Искането за обосновка е получено от участника на 09.09.2016 г., което е видно от приложената обратна разписка. Участникът „Сетатех” ЕООД-гр. София е депозирал писмена обосновка с вх. № ПП-178 от 07.09.2016 г., като комисията правилно е констатирала, че и обосновката е представена в определения от комисията законов срок.

Комисията се е запознала подробно и задълбочено с представената писмена обосновка и е установила, че участникът не е представил каквито и да са конкретни математически

изчисления, финансови анализи и рекапитулации, от които комисията да се увери в каква степен, всеки един от горните показатели би повлиял на ценообразуването и с каква стойност всеки един показател би снижил предлаганата крайна цена за изпълнение, поради и което, комисията правилно не е приела обосновката в тази ѝ част, поради липсата на реални и обективни цифрови стойности и липса на конкретно посочване каква е относимостта на всеки един показател към общия дял на цената за изпълнение.

Заявеното от участника обстоятелство по т. 6 от обосновката - вписване на участника като специализирано предприятие на хора с увреждания, съгласно чл. 29 от Закона за интеграция на хората с увреждания, и след проверка на Решението и Обявлението за обществената поръчка, Комисията е констатирала, че настоящата обществена поръчка не е запазена по смисъла на чл. 12 от ЗОП.

Правилен е и изводът на комисията, с оглед императивната разпоредба на чл. 72, ал. 5 от ЗОП, се явява недоказано твърдението на участника за „получаване на държавна помощ“, тъй като участника не е представил доказателства, че тази помощ е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

С оглед изложените по-горе доводи, намирам че, в представената обосновка, участникът не е представил обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на строителния метод, които да се отличават от предложенията на останалите участници.

Не са изложени и обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Не са налице обстоятелства, от които да е видно, че са налице избрани технически решения или изключително благоприятни условия за този участник при изпълнението на строителството.

Не е налице някакво оригинално решение по отношение на строителството или посочена възможност участникът да получи държавна помощ.

В следствие на извършеният преглед в детайли на представената обосновка, както и с оглед разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, правилно Комисията не е приела писмената обосновка за обективна.

IV. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „НСК София“ ЕООД – гр. София, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия..

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД-гр.София, е представил изискващите се от Възложителя „Анализи на единични цени“, но в позиция № 15 „Доставка и монтаж на окачен таван от гипскартон на двойна метална скара“ не са посочени материалите с които ще се извърши монтажа(винтове, рапиди, профил CD, уплътнителна лента, дюбел пирон, лента армираща, фугопълнител, UDпрофил, директен окачвач).

Поради липсата на тази позиция от анализа, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на изискващите се „Анализи на единични цени“, които са неразделна част от предлаганите ценови параметри.

V. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – гр. Пазарджик, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия..

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Термикс ЕС“ ООД-гр.Пазарджик, е представил изискващото се от Възложителя „Техническо предложение“, но от същото е видно, че участника не е представил и не е приложил към техническото

предложение съответните сертификати за качество или други документи за луминисцентно осветително тяло ЛОТ 1X58W IP65, а са представени сертификати за осветителни луминисцентни тела с параметри различни от посоченото осветително тяло, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А – „Техническо предложение”, т. 3.2.

Поради липсата на изискваните от Възложителя сертификати за конкретното осветително тяло ЛОТ 1X58W IP65, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от самото Техническо предложение.

VI. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ от участие** в настоящата процедура участника „Строител Криводол” ЕООД – гр. Криводол, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия..

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Строител Криводол” ЕООД-гр.Криводол, е представил изискващото се от Възложителя „Техническо предложение”, но от същото е видно, че участника не е представил и не е приложил към техническото предложение съответният линеен график съдържащ *планираните етапи на актуване*, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А – „Техническо предложение”, т. 3.1.

Поради липсата на изискваният от Възложителя линеен график с планираните етапи на актуване, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от самото Техническо предложение.

VII. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ от участие** в настоящата процедура участника „Софстрой ММ” ЕООД – гр. София, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия..

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Софстрой ММ” ЕООД - гр. София, е представил изискващото се от Възложителя „Техническо предложение”, но от същото е видно, че участника не е представил и не е приложил към техническото предложение съответният линеен график съдържащ *планираните етапи на актуване*, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в обр. № 3А – „Техническо предложение”, т. 3.1.

Поради липсата на изискваният от Възложителя линеен график с планираните етапи на актуване, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от самото Техническо предложение.

VIII. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” и б. „б” от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ от участие** в настоящата процедура участника „Еlegant ЛТ” ООД – гр. София, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия..

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Еlegant ЛТ” ООД - гр. София, е представил изискващото се от Възложителя „Ценово предложение” – обр. 4, но

от същото е видно, че в „Технико – икономическите показатели” участникът е посочена средна часова ставка от 5,80 лв., а в приложенияте „Анализи на единични цени”, участникът е калкулирал единични цени при ценова ставка от 2,80 лева.

С така посочената средна часова ставка от 2,80 лева, участникът не е спазил минималните часова ставка в строителството, която е 2,84 лева, поради и което Комисията правилно е приела, че същият не е изпълнил указанията на Възложителя за ясно и конкретно ценообразуване и изготвяне на единични анализни цени.

IX. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „КСВ Инженеринг” ООД – гр. Самоков, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия.

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „КСВ Инженеринг” ООД - гр. Самоков, е представил изискващото се от Възложителя „Техническо предложение”, но от същото е видно, че не е предоставил сертификати или други документи доказващи качеството на основните материали.

В декларацията за съответствие на *алуминиеви радиатори и циркулационни помпи*, участникът не е посочил конкретни размери и параметри на същите, така както са определени по размери в техническата спецификация на материалите одобрена от Възложителя.

Поради липсата на посочени конкретни размери и параметри на радиаторите и циркулационните помпи, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от самото Техническо предложение.

X. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП, **ОТСТРАНЯВАМ** от участие в настоящата процедура участника „Инекс трейд” ЕООД – гр. Враца, поради неприемане на офертата, тъй като същата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и не е изпълнил обявените в документацията условия.

След запознаване с протоколите и доклада на Комисията, както и с останалата документация по провеждане на процедурата, установих, че участника „Инекс трейд” ЕООД - гр. Враца, е представил изискващото се от Възложителя „Техническо предложение”, но от същото е видно, че участника не е представил и не е приложил към техническото предложение съответният линеен график съдържащ *планираните етапи на актуване*, с което не е изпълнено изискването на Възложителя определено в *обр. № 3А – „Техническо предложение”, т. 3.1.*

Поради липсата на изискваният от Възложителя линеен график с планираните етапи на актуване, Комисията правилно е приела, че настоящият участник не е изпълнил задължителните и предварително обявени условия на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение и приложенията към него, които са неразделна част от самото Техническо предложение.

II. Орган, който отговаря на процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. „Витоша” № 18, София 1000

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

III. Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т.7 от ЗОП

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до всички участници и се публикува в профила на купувача.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

ПЛАМЕН ПЕТКОВ
Кмет на община Чипровци

