

Утвърждавам:.....
/Пламен Петков/
Кмет на Община Чипровци

Дата на утвърждаване: 02.12.2019г.

ДО

ПЛАМЕН ПЕТКОВ

Кмет на община Чипровци и Възложител на обществена поръчка с предмет:
„Оценка на съответствието и строителен надзор при проектиране и изграждане на инсталация за компостиране на зелени/биоразградими отпадъци“ в рамките на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци за община Чипровци и община Георги Дамяново“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“,

ДОКЛАД

по чл. 60, ал.1 от ПЗЗОП във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП

За резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 276/25.06.2019 г. на Кмета на Община Чипровци и Заповед № 465 от 07.10.2019 г. на ВРИД Кмета на община Чипровци за отваряне, оценка и класиране на подадените оферти за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор при проектиране и изграждане на инсталация за компостиране на зелени/биоразградими отпадъци“ в рамките на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци за община Чипровци и община Георги Дамяново“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, открита с Решение № 23/28.05.2019 г. на Кмета на община Чипровци, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 28.05.2019 г. с уникален идентификационен номер 913724:

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТКОВ,

В съответствие с разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № 276/25.06.2019 г. на Кмета на Община Чипровци и Заповед № 465 от 07.10.2019 г. на ВРИД Кмета на община Чипровци.

1. Състав на Комисията, включително промени настъпили в хода на работата на комисията

Съгласно Заповед № 276/25.06.2019 г. на Кмета на община Чипровци, съставът на комисията е както следва:

Председател: Елена Йорданова Кръстева – главен експерт „Обществени поръчки и проекти“, при отдел „УТ, ОС и ПП“ и координатор в Екипа за управление на проекта (ЕУП);

Членове:

1. Иван Емилов Веселинов – юрист на Община Чипровци;
2. Мирослава Йорданова Петкова – Велкова – гл. експерт „Бюджет“ при отдел „Б и Ф“ и счетоводител в ЕУП;
3. Петко Александров Петков – гл. специалист „С и ИК“, при отдел „УТ, ОС и ПП“;
4. Маргарита Петкова Ангелова – мл. експерт „ТРЗ и ЧР“ и Експерт съхранение на документацията в ЕУП;

Резервни членове:

1. Силвия Еленкова Димитрова – Иванова – н-к отдел „Б и Ф“ и гл. счетоводител;
2. инж. Мария Маркова – н-к отдел „УТ, ОС и ПП“ и гл. Инженер и Ръководител управление на проекта (ЕУП);

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав и бе издадена нова Заповед с № 465 от 07.10.2019 г. на ВРИД Кмета на община Чипровци с която председателя на комисията Елена Йорданова Кръстева – главен експерт „Обществени поръчки и проекти“, при отдел „УТ, ОС и ПП“ и координатор в Екипа за управление на проекта (ЕУП), бе заменен от резервният член инж. Мария Маркова – н-к отдел „УТ, ОС и ПП“ и гл. Инженер и Ръководител управление на проекта (ЕУП), поради излизане в отпуск по майчинство на редовния. Като резервен член, на нейното място, бе заместена от Елена Маркова Ангелова – мл. експерт „СИП и ХД“. Поради преназначаване на редовния член Петко Александров Петков – гл. специалист „С и ИК“, при отдел „УТ, ОС и ПП“ във ВРИД Кмет, на негово място се замества от резервният член Силвия Еленкова Димитрова – Иванова – н-к отдел „Б и Ф“ и гл. счетоводител. Като резервен член, на нейното място, бе заместена от Кристина Иванова Ценова – специалист „УТ, С и ИК“.

Комисията работи в процедурата в пълен състав, съгласно Заповед № 276/25.06.2019 г. на Кмета на Община Чипровци и Заповед № 465 от 07.10.2019 г. на ВРИД Кмета на община Чипровци.

2. Участници в процедурата

Комисията констатира, че до крайния срок за подаване на оферти за участие в процедурата, определен от Възложителя, а именно: до 17:00 часа на 17.05.2019 г., в Деловодството на Община Чипровци за участие в процедурата са подадени 6 (шест) оферти, в запечатани, непрозрачни пликове, с не нарушена цялост. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Чипровци, върху пликовете на всяка от тях е отбелязан входящият номер, датата и часа на получаването им.

-Участници в процедурата са:

№	№ от деловодната система	Име на участника	Дата/час на подаване
1.	Р-ПП-64/21.06.2019 г.	„Стрийнорм“ ЕООД	21.06.2019 г., 15:00 часа
2.	Р-ПП-73/24.06.2019 г.	„Мега-Строй Инженеринг“ ЕООД	24.06.2019 г., 11:50 часа
3.	Р-ПП-74/24.06.2019 г.	„Ведипема“ ЕООД	24.06.2019 г., 14:55 часа
4.	Р-ПП-76/24.06.2019 г.	„ИКюИ Контрол“ ООД	24.06.2019 г., 15:15 часа

5.	Р-ПП-77/24.06.2019 г.	„Трансконсулт -БГ“ ООД	24.06.2019 г., 15:20 часа
6.	Р-ПП-100/25.06.2019 г.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	25.06.2019 г., 16:25 часа

Подадените оферти от участниците „Стройнорм“, ЕООД, „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, „Ведипема“ ЕООД, „ИКюИ Контрол“ ООД и „Трансконсулт БГ“ ООД са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.

Подадената оферта от „ИВТ Консулт“ ЕООД е постъпила в деловодството на Община Чипровци на 25.06.2019 г. в 16:25 часа. При направена справка с документацията за обществената поръчка и партидата на поръчката в АОП се вижда, че крайният срок за подаване на офертите е 24.06.2019 г. – 17:00 часа. Офертата на дружеството е подадена след крайния срок за получаване на офертите. В съответствие с т.3.4 от раздел II. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ от документацията за участие, както и в съответствие с разпоредбата на чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, подадената от участника оферта не е приета от Възложителя, а е върната незабавно на подателя с писмо изх.№Р-ПП-100-(1).26.06.2019 г. Обстоятелството е отбелязано във входящия регистър.

3. Разглеждане на постъпилите оферти и предложение за отстраняване на участници заедно със съответните мотиви

Комисията оповести съдържанието на опаковките и констатира наличието на документите по чл.39, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, които са с не нарушена цялост. Трима от членовете на Комисията подписаха Техническите предложения и плика с надпис „предлагани ценови параметри“ на участниците.

Комисията продължи своята работа с проверка на представените документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията установи, че Участник № 1 - „Стройнорм“ ЕООД, град София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите в офертата
2. еЕЕДОП
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т. 1 от ППЗОП – Приложение № 1
4. Техническо предложение с приложеният към него на хартия и ел. носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията констатира липси в така попълненият и представен еЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и обективизираните констатации, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП и методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията установи, че Участник № 2 - „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, град Видин е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите в офертата
2. еЕЕДОП

3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т. 1 от ППЗОП – Приложение № 1

4. Техническо предложение с приложеният към него на хартия и ел. носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на предоставената информация; по отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата; документите на участника са попълнени, съгласно указанията на Възложителя и в образца, приложен към Документацията за участие в процедурата.

Предвид изложеното, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което допуска участника до разглеждане на представеното от него Техническо предложение.

Комисията установи, че Участник № 2 - „Ведипема“ ЕООД, град София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите в офертата

2. еЕЕДОП

3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т. 1 от ППЗОП – Приложение № 1

4. Техническо предложение с приложеният към него на хартия и ел. носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на предоставената информация; по отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата; документите на участника са попълнени, съгласно указанията на Възложителя и в образца, приложен към Документацията за участие в процедурата.

Предвид изложеното, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което допуска участника до разглеждане на представеното от него Техническо предложение.

Комисията установи, че Участник № 4 - „ИКЮИ Контрол“ ООД, град София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите в офертата

2. еЕЕДОП

3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т. 1 от ППЗОП – Приложение № 1

4. Техническо предложение с приложеният към него на хартия и ел. носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията констатира липси в така попълненият и представен еЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и обективизираните констатации, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде

представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП и методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията установи, че Участник № 5 - „Трансконсулт-БГ“ ООД, град София е представил следните документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор:

1. Опис на документите в офертата
2. еЕЕДОП
3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т. 1 от ППЗОП – Приложение № 1
4. Техническо предложение с приложеният към него на хартия и ел. носител

След запознаване със съдържанието на представените документи и информацията, съдържаща се в публични регистри, и предвид изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, Комисията констатира липси в така попълненият и представен еЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и обективизираните констатации, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Новопредставеният/те ЕЕДОП също следва да бъде/ат в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП и методическо указание изх. № МУ-4 от 02.03.2018 г. на Агенцията по обществени поръчки.

Работата на комисията във връзка с горните действия е подробно описана в приложения *Протокол № 1 от 19.08.2019 г.* от работата на комисията.

В нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнителни документи от следните участници в настоящата процедура:

1. „Стройнорм“ ЕООД, град София – допълнителни документи с вх. № ПП – 20 от 26.08.2019 г.
2. „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София – допълнителни документи с вх. № ПП – 26 от 26.08.2019 г.
3. „ИКюИ Контрол“ ООД, гр. София - допълнителни документи с вх. № ПП – 28 от 27.08.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи от участниците в процедурата, както следва:

I. I. Допълнителни документи от участник „Стройнорм“ ЕООД

Участникът е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран ЕЕДОП за участник „Стройнорм“ ЕООД, град София – подписан с електронен подпис на електронен носител (CD).

Представеният коригиран ЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД е попълнен коректно и в него са отразени всички обстоятелства, свързани с горепосочената информация.

Заклучение: Налице са всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника „Стройнорм“ ЕООД с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на горепозложеното, комисията реши: Допуска участника „Стройнорм“ ЕООД до разглеждане на Техническо предложение.

II. Допълнителни документи на участник „Трансконулт – БГ“ ООД

Участникът е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран ЕЕДОП за участник „Трансконулт – БГ“ ООД, град София – подписан с електронен подпис на електронен носител (CD).
- Коректно попълнена информация за лицата представляващи дружеството
- Допълнена информация по ЗУТ и Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя.
- Допълване на ЕЕДОП с информация относно експерта по част „Конструктивна“.

Представеният коригиран ЕЕДОП от „Трансконулт – БГ“ ООД“ е попълнен коректно и в него са отразени всички обстоятелства, свързани с горепосочената информация.

Заклучение: Налице са всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника „Трансконулт – БГ“ ООД с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на горепозложеното, комисията реши: Допуска участника „Трансконулт – БГ“ ООД до разглеждане на Техническо предложение.

III. Допълнителни документи от участник „ИКюИ Контрол“ ООД

Участникът е представил следните допълнителни документи:

- Опис на предоставените документи, съдържащи се в оферта постъпила в деловодството на община Чипровци на 24.06.2019 г. с вх. № Р-ПП-76
- Допълнителна информация относно обекти на които е извършен строителен надзор

Представеният коригиран ЕЕДОП от „ИКюИ Контрол“ ООД“ е попълнен коректно и в него са отразени всички обстоятелства, свързани с горепосочената информация.

Заклучение: Налице са всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника „ИКюИ Контрол“ ООД с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на горепозложеното, комисията реши: Допуска участника „ИКюИ Контрол“ ООД до разглеждане на Техническо предложение.

Работата на комисията във връзка с горните действия е подробно описана в приложения *Протокол № 2 от 16.09.2019 г.* от работата на комисията.

4. Класиране на участниците

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, след оценка на допуснатите оферти, Комисията класира допуснатият участник както следва:

Участникът в своето техническо предложение е представил:

Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Оценката на участника по този показател се определя както следва:

	Точки
Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя и съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки.	20
Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя и съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки. В допълнение, представен е процесът на логическа последователност, взаимоотноовързаност и период за изпълнение на отделните дейности и задачи в съответствие с представените подходи за изпълнение на дейностите.	40
Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя и съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки. Описан е процесът на логическа последователност, взаимоотноовързаност и период за изпълнение на отделните дейности и задачи в съответствие с представените подходи за изпълнение на дейностите. В допълнение, описан е процесът на координация и взаимодействие на екипа на изпълнителя с възложителя, с другите участници в инвестиционния процес и с други заинтересовани институции/страни при изпълнение на поръчката.	60
Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя и съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки. Описан е процесът на логическа последователност, взаимоотноовързаност и период за изпълнение на отделните дейности и задачи в съответствие с представените подходи за изпълнение на дейностите. Описан е процесът на координация и взаимодействие на екипа на изпълнителя с възложителя, с другите участници в инвестиционния процес и с други заинтересовани институции/страни при изпълнение на поръчката. В допълнение, посочено е как ще се извършва мониторинг на напредъка по изпълнение на поръчката.	80
Предложението на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя и съдържа всички елементи за присъждане на минимален брой точки. Описан е процесът на логическа последователност, взаимоотноовързаност и период за изпълнение на отделните дейности и задачи в съответствие с представените подходи за изпълнение на дейностите. Описан е процесът на координация и взаимодействие на екипа на изпълнителя с възложителя, с другите участници в инвестиционния процес и с други заинтересовани институции/страни при изпълнение на поръчката. Посочено е как ще се извършва мониторинг на напредъка по изпълнение на поръчката. В допълнение, посочени са документи, които ще бъдат създавани при изпълнение на всяка дейност.	100

Максималният брой точки по показател П1 е 100 точки.

Оценката на техническото предложение на Участник № 1 „Стройнорм“ ЕООД –
Оценката по показател П1 – 60 точки

Оценката на техническото предложение на Участник № 2 „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – Оценката по показател П1 – 100 точки

Оценката на техническото предложение на Участник № 3 „Ведипема“ ЕООД – Оценката по показател П1 – 40 точки

Оценката на техническото предложение на Участник № 4 „ИКюИ Контрол“ ООД –
Оценката по показател П1 – 60 точки

Оценката на техническото предложение на Участник № 5 „Трансконсулт-БГ“ ООД –
Оценката по показател П1 – 40 точки

Оценките са поставени при следните мотиви:

Предложенията на участниците отговарят на минималните изисквания на възложителя и съдържат всички елементи за присъждане на минимален брой точки.

Работата на комисията във връзка с горните действия е подробно описана в приложения *Протокол № 3 от 06.11.2019 г.* от работата на комисията.

Комисията продължи своята работа с оценка и класиране на офертите, в съответствие с предварително обявените от Възложителя критерий за оценка – икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение цена/качество.

Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

1. ОБЩА ЦЕНА в размер на/...../ лева без ДДС или/...../ с ДДС, която представлява общ сбор от предложената цена за изготвяне на оценка на съответствието и предложената цена за упражняване на строителен надзор.

Показател (означение и наименование)	Относителна тежест в КО
П1 – Предложение за изпълнение на поръчката	60 %
П2 – Ценово предложение	40 %

Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Комисията извърши оценка на офертата на „Стройнорм“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“.

Участникът е предложил цена за изготвяне на оценка на съответствието от 9000,00 лева без ДДС и цена за упражняване на строителен надзор в размер на 133 390,00 лева без ДДС.

Общата цена на участника е $9\,000,00 + 133\,390,00 = 142\,390,00$ лева

Предложената най-ниска обща цена е 127 200,00 лева, съгласно предложението на участника „ИКюИ Контрол“ ООД.

П2 – е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 100 точки;
- Максимален брой точки – 100, получава офертата с предложена най-ниска цена;
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Където:

- Ц_{мин} е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката

- Ц уч. е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник

Оценката на „Стройнорм“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“ е следната:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100 = 127\,200 / 142\,390 \times 100 = 89.33 \text{ т}$$

$$П2 = 89.33 \text{ т.}$$

Комисията извърши оценка на офертата на „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“.

Участникът е предложил цена за изготвяне на оценка на съответствието от 8 005,00 лева без ДДС и цена за упражняване на строителен надзор в размер на 139 140,00 лева без ДДС.

Общата цена на участника е $8\,005,00 + 139\,140,00 = 147\,145,00$ лева

Предложената най-ниска обща цена е 127 200,00 лева, съгласно предложението на участника „ИКюИ Контрол“ ООД.

П2 – е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 100 точки;
- Максимален брой точки – 100, получава офертата с предложена най-ниска цена;
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Където:

- Ц мин е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката
- Ц уч. е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник

Оценката на „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“ е следната:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100 = 127\,200 / 147\,145,00 \times 100 = 86.45 \text{ т.}$$

$$П2 = 86.45 \text{ т.}$$

Комисията извърши оценка на офертата на „Ведипема“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“.

Участникът е предложил цена за изготвяне на оценка на съответствието от 8 000,00 лева без ДДС и цена за упражняване на строителен надзор в размер на 133 000,00 лева без ДДС.

Общата цена на участника е $8\,000,00 + 133\,000,00 = 141\,000,00$ лева

Предложената най-ниска обща цена е 127 200,00 лева, съгласно предложението на участника „ИКюИ Контрол“ ООД.

П2 – е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 100 точки;
- Максимален брой точки – 100, получава офертата с предложена най-ниска цена;

- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Където:

- Ц_{мин} е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката
- Ц_{уч.} е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник

Оценката на „Ведипема“ ЕООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“ е следната:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100 = 127\,200 / 141\,000 \times 100 = 90.21 \text{ т.}$$

$$П2 = 90,21 \text{ т.}$$

Комисията извърши оценка на офертата на „ИКюИ Контрол“ ООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“.

Участникът е предложил цена за изготвяне на оценка на съответствието от 7 200,00 лева без ДДС и цена за упражняване на строителен надзор в размер на 120 000,00 лева без ДДС.

Общата цена на участника е $7\,200,00 + 120\,000,00 = 127\,200,00$ лева

Предложената най-ниска обща цена е 127 200,00 лева, съгласно предложението на участника „ИКюИ Контрол“ ООД.

П2 – е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 100 точки;
- Максимален брой точки – 100, получава офертата с предложена най-ниска цена;
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Където:

- Ц_{мин} е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката
- Ц_{уч.} е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник

Оценката на „ИКюИ Контрол“ ООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“ е следната:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100 = 127\,200 / 127\,200 \times 100 = 100 \text{ т}$$

$$П2 = 100 \text{ т.}$$

Комисията извърши оценка на офертата на „Трансконсулт - БГ“ ООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“

Участникът е предложил цена за изготвяне на оценка на съответствието от 6 600,00 лева без ДДС и цена за упражняване на строителен надзор в размер на 133 400,00 лева без ДДС.

Общата цена на участника е $6\,600,00 + 133\,400,00 = 140\,000,00$ лева

Предложената най-ниска обща цена е 127 200,00 лева, съгласно предложението на участника „ИКюИ Контрол“ ООД.

П2 – е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 100 точки;
- Максимален брой точки – 100, получава офертата с предложена най-ниска цена;
- Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100$$

Където:

- Ц мин е най-ниската предложена цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници в поръчката
- Ц уч. е предложената цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник

Оценката на „Трансконсулт - БГ“ ООД по Показател 2 (П2) - „Ценово предложение“ е следната:

$$П2 = (Ц_{мин} / Ц_{уч.}) \times 100 = 127\,200 / 140\,000 \times 100 = 90.86 \text{ т.}$$

$$П2 = 90.86 \text{ т.}$$

Комисията пристъпва към определяне на комплексните оценки на участниците.

Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

Показател (означение и наименование)	Относителна тежест в КО
П1 – Предложение за изпълнение на поръчката	60 %
П2 – Ценово предложение	40 %

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирана на оценката на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комисията определи КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА на „Стройнорм“ ЕООД съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,6 + П2 \times 0,4 = 60 \times 0,6 + 89.33 \times 0,4 = 36 + 35,73 = 71,73 \text{ точки}$$

КО = 71,73 точки

Комисията определи комплексната оценка на „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,6 + П2 \times 0,4 = 100 \text{ т.} \times 0,6 + 86.45 \text{ т.} \times 0,4 = 60 + 34,58 = 94,58 \text{ т.}$$

КО = 94,58 точки

Комисията определи комплексната оценка на „Ведипема“ ЕООД съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,6 + П2 \times 0,4 = 40 \text{ т.} \times 0,6 + 90.21 \text{ т.} \times 0,4 = 24 + 36.08 = 60.08 \text{ т.}$$

КО = 60.08 точки

Комисията определи комплексната оценка на „ИКюИ Контрол“ ООД съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,6 + П2 \times 0,4 = 60 \text{ т.} \times 0,6 + 100 \text{ т.} \times 0,4 = 36 + 40 = 76 \text{ т.}$$

КО = 76 точки

Комисията определи комплексната оценка на „Трансконсулт - БГ“ ООД съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,6 + П2 \times 0,4 = 40 \text{ т.} \times 0,6 + 90,86 \text{ т.} \times 0,4 = 24 + 36,34 = 60,34 \text{ т.}$$

КО = 60.34 точки

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

1. На първо място „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД с комплексна оценка от 94,58 точки
2. На второ място „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка от 76 точки
3. На трето място „Стройнорм“ ЕООД с комплексна оценка от 71,73 точки
4. На четвърто място „Трансконсулт – БГ“ ООД с комплексна оценка от 60.34 точки
5. На пето място „Ведипема“ ЕООД с комплексна оценка от 60.08 точки

Въз основа на резултатите на своята работа и извършеното класиране Комисията

РЕШИ:

Предлага на Възложителя, на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 109 от ЗОП да издаде Решение, което да определи за изпълнител на поръчката Участник № 2 „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, с адрес „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, гр. Видин – 3700, ул. „Дунавска“ № 8, представлявано от Зорница Чанева – Управител, с който да бъде сключен договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор при проектиране и изграждане на инсталация за компостиране на зелени/биоразградими отпадъци“ в рамките на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци за община Чипровци и община Георги Дамяново“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“,

5. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор при проектиране и изграждане на инсталация за компостиране на зелени/биоразградими отпадъци“ в рамките на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци за община Чипровци и община Георги Дамяново“ финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, открита с Решение № 23/28.05.2019 г. на Кмета на община Чипровци, с класирания на първо място Участник № 2 „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, с адрес „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД, гр. Видин – 3700, ул. „Дунавска“ № 8, представлявано от Зорница Чанева – Управител.

На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да утвърди настоящия Доклад съставен по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗОП ведно с приложените към него: Протокол № 1 от 19.08.2019 г., Протокол № 2 от 16.09.2019 г., Протокол № 3 от

06.11.2019 г. и Протокол № 4 от 02.12.2019 г. за дейността на Комисията за извършване на подбор, разглеждане и класиране на офертите.

Настоящият доклад е изготвен на 03.12.2019 г.

Съгласно чл.60, ал.2 от ППЗОП, неразделна част от настоящия доклад са следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол № 1 от 19.08.2019 г.
2. Протокол № 2 от 16.09.2019 г
3. Протокол № 3 от 06.11.2019 г
4. Протокол № 4 от 02.12.2019 г.
5. Декларации на членовете на комисията по чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Председател: инж. Мария Маркова..

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

1. Иван Веселинов.....

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

2. Мирослава Велкова.....

3. Силвия Еленкова.....

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД

4. Маргарита Петкова....